

## Équipe Plagiat 2018-2019

Mercredi 13 mars 2019, de 14 h à 16 h

Rencontre en visioconférence

<https://zoom.us/j/184541907>

Sujets : structure et contenus potentiels du guide

Documentation utile :

- [Comptes rendus des rencontres](#)
- [Dossier Plagiat dans Google Drive](#)

Ont participé à la rencontre

Anne-Frédérique Champoux, REBICQ	Nicole Perreault, Réseau REPTIC
Marie Fortin, André-Grasset	Lucie Delhomme, LaSalle
David Laplante, Sherbrooke	Michèle Deshaies, Chicoutimi
Martin Bérubé, La Pocatière	Sébastien Roy, Sainte-Foy
Josée Lavallée, Valleyfield	

N'ont pu participer à la rencontre

Andrée Beaudin-Lecours, Maisonneuve	Philippe Lavigneur, Montmorency
Claudine Gélinas-Faucher, Champlain – St-Lawrence	Edy Savescu, Victoriaville
Anik Boileau, Sept-Îles	

### Prise de notes collaborative

1. Mot de bienvenue
2. Révision des structures proposées pour le guide : commentaires et sélection (voir [structure 1](#) et [structure 2](#))
  - Quelques réactions à chaud : beaucoup de matériel proposé d'un seul coup, peu de temps du côté de l'équipe, peut-être réviser le rythme de travail ou préciser des « devoirs » réalisables.
  - Slogan potentiel « Être intègre, c'est un + pour tous » : Sébastien et Josée aiment bien

- Commentaire sur les structures et choix :
  - Structure 1 moins aérée que la 2
  - Inclure la section sur « les causes du plagiat » du côté des étudiants? Ça pourrait leur donner de mauvaises idées! À rediscuter.
  - Section « Citer : où et comment » : ne pas se substituer à Diapason.
  - Idée d'avoir un parcours
  - Structure 1 : plus « ramassée » pour un étudiant; structure 2 : plus éclatée, est-ce que l'étudiant va aller jusque-là?
  - Le voir comme un outil aussi qui pourrait servir à de la formation accompagnée par les professeurs
  - Il y a des titres qui sont peut-être plus accrocheurs dans la structure 2, pourrait les garder et les intégrer dans la structure 1
  - Structure 1 plus directe, préférée par la plupart
  - Décision : structure 1 révisée avec des titres récupérés de la structure 2.

### 3. Commentaires sur les [contenus proposés](#) pour le guide

- Révision des contenus
  - Page d'accueil : on tutoie ou on vouvoie? Après consultation, on irait pour le vouvoiement.
  - Quiz sur la page d'accueil : bonne idée, ludique
  - Qu'est-ce que l'intégrité?
    - Anne-Frédérique se demande si on doit revoir notre définition, en lien avec les 6 valeurs mises de l'avant par l'International Center for Academic Integrity : l'honnêteté, la confiance, la justice, le respect et la responsabilité, plus le courage
    - Lucie aime « courage »
    - Marie parle d'éthique
    - Michèle dit que 3 valeurs, c'est assez. Elles sont faciles à retenir et elles couvrent bien ce qu'on veut dire.
    - Lucie dit que les 6 valeurs sont importantes, que ça peut être intéressant de se baser sur les travaux des spécialistes.
    - David et Martin suggèrent de ne pas ajouter trop de valeurs.
    - David dit : garder le côté « droit au but ». Ne pas écrire trop de texte.
    - Décision : proposer une définition avec des situations qui s'applique aux étudiants. Anne-Frédérique fera une nouvelle proposition.
  - Pourquoi l'intégrité, c'est important?
    - Retravailler les raisons pour que ce soit plus convaincant pour les étudiants; Lucie va faire une proposition.
    - Pourquoi l'intégrité, c'est important **pour les étudiants** : ne pas couler, être satisfait de ton travail, pour les aptitudes professionnelles
    - Idée d'avoir une capsule avec les étudiants
  - À quoi s'attendent les professeurs pour un travail de niveau collégial? À revoir.

4. Suites à donner

Chacun va faire des commentaires sur les 3 sections suivantes :

- 4 - À quoi s'attendent les professeurs pour un travail de niveau collégial?
- 5 - Pourquoi est-il utile de consulter d'autres sources et de les citer dans vos travaux?
- 6 - Collaboration : attention!

5. Prochaine rencontre

Anne-Frédérique fera un Doodle pour les 9, 10 et 12 avril.